Warszawa, 14 sierpnia 2026 r.

**Znak sprawy:** SP343-KG.26.01.1.2026.AB

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa żywienia uczniów wraz z prowadzeniem stołówki w Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 343 im. Matki Teresy z Kalkuty w Warszawie.**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu ofert**

Zamawiający - Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi nr 343 im. Matki Teresy z Kalkuty, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych[1], zwanej dalej ustawą Pzp, informuję, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wybrano ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę **INVESTO KAMIL STOPIKOWSKI**, ul. Dolne Młyny 18B, 80-414 Gdańsk, która zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert otrzymała 93,07 punktów. Wykonawca wykona ww. zamówienie za cenę: 594 057,20 zł brutto.

W kryterium cena brutto (C) oferta INVESTO KAMIL STOPIKOWSKI otrzymała **46,07 pkt.**

W kryterium doświadczenie zawodowe dietetyka (D) oferta INVESTO KAMIL STOPIKOWSKI otrzymała **10 pkt.** Wykonawca oświadczył, że na podstawie umowy cywilno – prawnej dysponuje dietetykiem z 7 letnim doświadczeniem zawodowym przy sporządzaniu jadłospisów dla szkół podstawowych i przedszkoli.

W kryterium doświadczenie zawodowe kucharza (K) oferta INVESTO KAMIL STOPIKOWSKI otrzymała **10 pkt.** Wykonawca oświadczył, że na podstawie umowy o pracę dysponuje kucharzem z 7 letnim doświadczeniem zawodowym w przygotowywaniu posiłków dla uczniów szkół podstawowych i przedszkoli.

W kryterium jadłospis (J) oferta INVESTO KAMIL STOPIKOWSKI otrzymała łącznie **27 pkt.**

Jednocześnie Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, informuje o odrzuceniu ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **usługa żywienia uczniów wraz z prowadzeniem stołówki w Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 343 im. Matki Teresy z Kalkuty w Warszawie**.

1. Oferta **KAPARA S.C. MATEUSZ ZABOROWSKI, DANIEL WŁODARSKI** z siedzibą przy ul. Józefa Dwernickiego 20/3, 04-391 Warszawa została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

**Uzasadnienie prawne:**
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń."

**Uzasadnienie faktyczne:**
Stosownie do treści rozdziału XVII sekcji A ust. 1 pkt 9 SWZ „Oferta musi zawierać następujące

[1] tekst jednolity - Dz. U. z 2026 r. poz. 793

oświadczenia i dokumenty: w przypadku, gdy oferta jest składana przez podmioty występujące wspólnie, oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni Wykonawcy."

Zamawiający w dniu 27 maja 2026 r. wysłał do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych i do dnia nieprzekraczalnego terminu tj. do 29 maja 2026 r. nie **otrzymał od Wykonawcy w/w oświadczenia.**

Ustawa Pzp nakłada na wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązek dołączenia odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenia, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni z nich (art. 117 ust. 4 ustawy Pzp).

Wymóg ten jest przewidziany w sytuacji, gdy Zamawiający sprawdza, czy Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej oraz wykształcenie, kwalifikacje zawodowe lub doświadczenie.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych w przypadku polegania przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia na uprawieniach, doświadczeniu, kwalifikacjach lub wykształceniu jednego z wykonawców, łączenie zdolności Wykonawców w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie może następować w sposób dowolny.

Liczy się rola, jaką członek grupy odegra przy realizacji zamówienia. Wymagane zdolności powinien posiadać co najmniej ten Wykonawca, który w ramach przyjętego wewnętrznie podziału zadań, zostanie wyznaczony, by realizować daną część zamówienia, z którą wiąże się obowiązek posiadania konkretnych uprawnień, doświadczenia, kwalifikacji lub wykształcenia. Aby potwierdzić spełnianie tych warunków, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mają obowiązek złożyć wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofertą oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni współwykonawcy.

Artykuł 117 ust. 4 ustawy Pzp ma umożliwić weryfikację, czy planowany podział zadań między Wykonawców zapewni realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Należy w związku z tym wyjaśnić, że zgodnie z art. 7 pkt 17 ustawy Pzp, środki służące potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu zaliczają się do podmiotowych środków dowodowych. Tym samym oświadczenie o podziale zadań pomiędzy współwykonawców, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, stanowi podmiotowy środek dowodowy.

Zgodnie z ustawą Pzp, jeżeli Wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne bądź zawierają błędy, Zamawiający wzywa Wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie, bądź
2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania (art. 128 ust. 1 ustawy Pzp).

Powyższe oznacza, że w sytuacji, gdy wykonawcy nie dołączą do oferty oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, które zgodnie z opinią UZP jest podmiotowym środkiem dowodowym, powinni zostać wezwani do jego złożenia. Natomiast jeżeli na wezwanie Zamawiającego Wykonawcy

również nie złożą tego oświadczenia, ich oferta zostanie odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

2. Oferta **FW AGENCJA Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Marywilska 34D, 03-228 Warszawa, została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

**Uzasadnienie prawne:**
Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

**Uzasadnienie faktyczne:**
Stosownie do treści rozdziału XVII sekcji A ust. 1 pkt 6 SWZ „Oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty: w przypadku, gdy oferta została podpisana przez inną osobę niż umocowana w dokumencie rejestrowym Wykonawcy, dokument potwierdzający, że oferta została złożona przez osobę umocowaną do reprezentowania Wykonawcy".

Oferta Wykonawcy **FW AGENCJA Sp. z o.o. została złożona przez Panią Angelikę Dopierała, która nie figuruje w dokumentach rejestrowych Wykonawcy.** W związku z tym Zamawiający na podstawie art. 128 Pzp 4 września 2023 r. wezwał wykonawcę FW AGENCJA Sp. z o.o., do złożenia dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wykonawcy w terminie do dnia 27 maja 2026 r.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie i złożył w przewidzianym terminie dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania wykonawcy przez panią Angelikę Dopierała. W treści dokumentu czytamy jednak, że „pełnomocnictwo obowiązuje od dnia podpisania przez cały okres trwania postępowania przetargowego oraz - w przypadku wyboru oferty firmy - przez cały okres obowiązywania i realizacji zawartej umowy na świadczenie usług cateringowych, aż do jej zakończenia lub odwołania pełnomocnictwa." Pełnomocnictwo zostało podpisane dnia 25 maja 2026 r. natomiast otwarcie ofert nastąpiło 22 maja 2026 r.

Zgodnie z powyższym na dzień składania ofert tj. 22 maja 2026 r. Pani Angelika Dopierała nie miała umocowania do reprezentowania Wykonawcy **FW AGENCJA Sp. z o.o. a oferta podlega odrzuceniu na podstawie** art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

3. Oferta **Provance Piotr Koczot** z siedzibą Polna 5B, 05-420 Józefów, została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie prawne art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp**
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest niezgodna z przepisami ustawy".

**Uzasadnienie prawne art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp**
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą".

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp:**
w dniu 22 maja 2026 r. Zamawiający dokonał odszyfrowania oferty poprzez stronę internetową https://dbfo-ursynow.ezamawiajacy.pl/pn/dbfo-ursynow/demand/289017/notice/public/details. Oferta, została odszyfrowana prawidłowo, a następnie rozpakowana. W paczce znajdowały się pliki zapisane jako .pdf.

Następnie Zamawiający przystąpił do weryfikacji podpisów. Zamawiający weryfikował podpisy za pomocą dostępnych aplikacjach tj. Sigillum i Szafir oraz na stronie internetowej www.gov.pl, dedykowanej do sprawdzania podpisów zaufanych. Weryfikacja w każdym przypadku okazała się negatywna.

Wykonawca nie podpisał oferty przed jej zaszyfrowaniem. Zaszyfrowana została oferta bez podpisu, a podpis został złożony jedynie na formularzu dedykowanym do wysłania oferty na platformie eZamawiający. Złożenie oferty niepodpisanej skutkuje jej odrzuceniem na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

Celem wyjaśnienia nieusuwalnej niezgodności, braku podpisania oferty, a przede wszystkim wyjaśnienia faktu, że podpisanie samego formularza na platformie eZamawiający nie można traktować jako podpisanie oferty, przytoczę stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, zawarte w Informatorze UZP nr 1/2021 pt. Elektroniczne podpisywanie ofert – opinia UZP „Jak należy podpisać ofertę w postaci elektronicznej?" dostępne na stronie UZP pod adresem: https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0021/48450/INFORMATOR_1_2021.pdf. Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W zakresie procedury podpisywania oferty odpowiednim podpisem, czyli składania właściwego podpisu pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej wskazać należy, iż prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że wykonawca przekazuje zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę opatrzoną właściwym podpisem lub plik oferty wraz z plikiem podpisu (w przypadku podpisu zewnętrznego), przy czym opatrzenie oferty podpisem nastąpiło przed zaszyfrowaniem oferty. Dopuszczalne jest również, aby wykonawca przekazał zamawiającemu swoją ofertę w tzw. „paczce" dokumentów elektronicznych (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP) wraz z właściwym podpisem dołączonym jako plik podpisu do paczki dokumentów elektronicznych przed jej zaszyfrowaniem, o czym wprost stanowi § 8 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452).

W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem platformy eZamawiający, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez eZamawiający, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu tj. „PODPISZ I WYŚLIJ"). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu eZamawiający, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem, którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty,

odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji).

Mając powyższe na uwadze, oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce" dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą.

Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.**

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.**
Zamawiający w dniu 15 czerwca 2026 r. wysłał do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca **Provance Piotr Koczot** nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego a jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.**

4. Oferta **My Space Catering Sp. Z o.o.** z siedzibą przy ul. Jugosłowiańska 17B lok. 109, 03-984 Warszawa, została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.

**Uzasadnienie prawne:**
zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: podlegającego wykluczeniu z postępowania".

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w rozdziale XV ust. 1 pkt 9 SWZ określił, że wykluczy z postępowania Wykonawcę, który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady. Tym samym Zamawiający wskazał, że będzie korzystać fakultatywnej przesłanki wykluczenia Wykonawców z postępowania, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Zamawiający pozyskał wiedzę, że 22 maja 2026 r. Zespół Szkół nr 129 w Warszawie zawarł z wykonawcą My Space Catering sp. z o.o. umowę nr ZS129/UR/BUD/10/2026 na usługę żywienia uczniów wraz z prowadzeniem stołówki w Zespole Szkół nr 129, dalej zwaną Umową. Umowa została zawarta w następstwie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym. My Space Catering sp. z o.o. z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu i zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał istotne zobowiązania wynikające z Umowy poprzez:

1) wydanie 29 maja 2026 r. uczniowi korzystającemu z diety leczniczej posiłku niezgodnego z zaleceniami lekarza zawartymi w zaświadczeniu o stanie zdrowia ucznia, tj. wydanie osobie nie mogącej spożywać glutenu posiłku zawierającego gluten;
2) wydawanie posiłków niezgodne z jadłospisami, przy czym:
   a) od 1 do 3, 5, od 8 do 12 oraz od 15 do 17 czerwca 2026 r. w ramach alternatywnej diety tradycyjnej wydawano posiłki takie same jak w podstawowej diecie tradycyjnej,
   b) 19 czerwca 2026 r. posiłki były niezgodne z jadłospisem dla diety tradycyjnej,

c) 24 i 25 czerwca 2026 r. posiłki były niezgodne z jadłospisami dla diet:
   - tradycyjnej,
   - alternatywnych posiłków w ramach diety tradycyjnej,
   - wegetariańskiej,
   - bezmlecznej,
   - bezglutenowej,
   - sportowej;

3) nieprzesłanie w wymaganym terminie jadłospisu z posiłkami alternatywnymi dla diety tradycyjnej na czerwiec 2026 r., pomimo parokrotnych ponagleń ze strony Zespołu Szkół nr 129 Warszawie a zwłoka wyniosła 35 dni;
4) wprowadzenie jadłospisów dla diet wegetariańskiej, bezmlecznej i bezglutenowej na czerwiec 2026 r. do aplikacji służącej do zamawiania posiłków ze zwłoką wynoszącą 12 dni;
5) przygotowywanie 2, 3, 5, od 8 do 11 oraz 15 czerwca 2026 r. posiłków przez inną osobę niż wskazana w Umowie, przy czym:
   a) My Space Catering sp. z o.o., pomimo takiego obowiązku wynikającego z Umowy, nie poinformował Zespołu Szkół nr 129 w Warszawie o zmianie osoby przygotowującej posiłki oraz nie przekazał poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii kwalifikacji zawodowych i uprawnień osoby zastępującej,
   b) warunkiem udziału w postępowaniu było dysponowanie osobą odpowiedzialną za gotowanie posiłków, tj. kucharzem, posiadającym odpowiednie wykształcenie i doświadczenie,
   c) doświadczenie osoby odpowiedzialnej za gotowanie posiłków, tj. kucharza, było jednym z kryteriów oceny ofert;
6) niepodpisanie, pomimo takiego obowiązku wynikającego z Umowy, listy obecności przez osobę przygotowującą posiłki.

Przywołane naruszenia postanowień Umowy miały znaczący, różnorodny i długotrwały charakter.

Mając na uwadze przywołane wyżej działania wskazane w pkt 5 i 6 - Zespół Szkół nr 129 w Warszawie z winy wykonawcy odstąpił od umowy. Odstąpienie, skuteczne z chwilą doręczenia, zostało My Space Catering sp. z o.o. doręczone 8 lipca 2026 r.

Zamawiający w dniu 09 lipca 2026 r. wezwał Wykonawcę My Space Catering Sp. Z o.o. do złożenia aktualnego na dzień złożenia podmiotowego środka dowodowego wskazanego w rozdziale XVII sekcji B ust. 3 pkt 5 SWZ, tj. oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego.

W dniu 13 lipca 2026 r. Wykonawca My Space Catering Sp. Z o.o. złożył oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. W przedłożonym oświadczeniu Wykonawca przekreślił część odnoszącą się do podstawy wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz dopisał adnotację „nie potwierdzam". Jednocześnie w dalszej treści oświadczenia wskazał, że doszło do rozwiązania zawartej z nim umowy ZS129/UR/BUD/10/2026 dotyczącej świadczenia usług żywienia dzieci, zastrzegając jedynie, iż nie zgadza się z zasadnością tej czynności.

Powyższe zastrzeżenie Wykonawcy nie stanowi dowodu, że przesłanka wykluczenia nie zachodzi. Jest to wyłącznie jego stanowisko, które nie zostało poparte żadnymi dokumentami ani dowodami podważającymi ustalenia dotyczące wcześniejszego rozwiązania umowy.

Powyższe oznacza również, że Wykonawca nie zaprzeczył samemu faktowi rozwiązania umowy, lecz jedynie zakwestionował jego zasadność. Okoliczność ta nie eliminuje jednak możliwości zastosowania przesłanki wykluczenia. Dla oceny przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp znaczenie ma bowiem istnienie obiektywnych okoliczności świadczących o wcześniejszym nienależytym wykonaniu zamówienia skutkującym rozwiązaniem umowy, a nie wyłącznie subiektywna ocena wykonawcy co do zasadności działań Zamawiającego.

Co więcej, Wykonawca nie przedstawił żadnych dokumentów wskazujących, że rozwiązanie wcześniejszej umowy nie nastąpiło z przyczyn leżących po jego stronie, ani nie wykazał, że wcześniejsze zdarzenia nie stanowiły istotnego naruszenia obowiązków kontraktowych. Nie skorzystał również z możliwości przewidzianej w art. 110 ustawy Pzp poprzez wykazanie, że podjął środki naprawcze (self-cleaning), które pozwalałyby uznać jego rzetelność pomimo zaistnienia podstawy wykluczenia.

Należy podkreślić, że oświadczenie składane na podstawie art. 125 ustawy Pzp oraz oświadczenie o aktualności informacji mają charakter deklaracji wiedzy Wykonawcy, jednak nie są jedynym źródłem ustaleń Zamawiającego. Zamawiający jest zobowiązany do samodzielnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego i nie jest związany samym stanowiskiem Wykonawcy, jeżeli pozostaje ono w sprzeczności z ustalonym stanem faktycznym.

Wykonawca My Space Catering Sp. Z o.o. poinformował Zamawiającego, że umowa ZS129/UR/BUD/10/2026 była realizowana w sposób ciągły przez cały okres jej obowiązywania, w szczególności:

1) każdego dnia przygotowywano posiłki zgodnie z jadłospisem;
2) każdego dnia wydawano posiłki wszystkim uprawnionym dzieciom;
3) nie doszło do przerwania realizacji zamówienia;
4) nie wystąpiły przypadki niewydania posiłków;
5) nie stwierdzono zagrożenia dla bezpieczeństwa zdrowotnego dzieci;
6) nie wydano decyzji organów sanitarnych zakazujących wykonywania działalności;
7) Zamawiający przez cały okres realizacji umowy odbierał usługę;

co pozostaje w sprzeczności z informacjami pozyskanymi od Zespołu Szkół 129 w Warszawie, w szczególności, jeśli chodzi o wydanie posiłku zawierającego gluten uczniowi korzystającemu z diety bezglutenowej a także serwowanie dań niezgodnie z jadłospisem, opóźnieniami w publikacji jadłospisów, przygotowywania posiłków przez inną osobę niż wskazana u Umowie.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że przesłanka wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp ma na celu ochronę zamawiających przed Wykonawcami, którzy w przeszłości dopuścili się poważnego naruszenia obowiązków kontraktowych. Sam fakt kwestionowania przez Wykonawcę zasadności rozwiązania wcześniejszej umowy nie powoduje automatycznie, że przesłanka ta przestaje istnieć. To na Wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że okoliczności

uzasadniające wykluczenie nie zachodzą albo że odzyskał swoją rzetelność poprzez zastosowanie środków przewidzianych w art. 110 ustawy Pzp.

Stanowisko to znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który wskazuje, że wykonawca objęty fakultatywną przesłanką wykluczenia powinien wykazać swoją wiarygodność poprzez przedstawienie konkretnych środków naprawczych. Samo kwestionowanie wcześniejszych zdarzeń nie prowadzi do automatycznego odzyskania statusu wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Umowa nr ZS129/UR/BUD/10/2026 na usługę żywienia uczniów wraz z prowadzeniem stołówki w Zespole Szkół nr 129 zawarta 22 maja 2026 r. z Wykonawcą My Space Catering a zakończona oświadczeniem o odstąpieniu od umowy (data na piśmie 22 czerwca 2026 r.) dowodzi, że praktycznie przez cały okres obowiązywania umowa była niewłaściwie realizowana.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, w tym oświadczenie samego Wykonawcy potwierdzające fakt rozwiązania wcześniejszej umowy oraz brak wykazania przez niego, że nie zachodzą przesłanki wykluczenia lub że odzyskał rzetelność zgodnie z art. 110 ustawy Pzp, Zamawiający uznał, iż Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. W konsekwencji, zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, oferta podlega odrzuceniu**.

**Pouczenie**

Na czynność odrzucenia oferty przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp.

*Z poważaniem,*
Dyrektor Szkoły Podstawowej z Oddziałami
Integracyjnymi nr 343 im. Matki Teresy z Kalkuty
w Warszawie

DYREKTOR SZKOŁY
Jolanta Kubalska